VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 136)
z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 136)

15 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881):

1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
b) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
c) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
d) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11,
e) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,
f) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14,
g) części budżetowej 20 – Gospodarka,
h) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 20 i 67,
i) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów,
j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
k) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego.

2. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20,
c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Adam Hamryszczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Piotr Suszyński** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Włodzimierz Lewandowski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Stręciwilk** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Monika Więckowska** dyrektor generalny Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Mazur** główny księgowy w Polskim Centrum Akredytacji, **Katarzyna Wesołowska** główny księgowy w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – specjalista do spraw finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym przywitać na naszym dzisiejszym posiedzeniu gości: pana ministra Pawła Szrota sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – bardzo serdecznie witam pana ministra – pana Adama Hamryszczaka podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju – również witam bardzo serdecznie – panią Małgorzatę Stręciwilk prezes Urzędu Zamówień Publicznych – witam panią prezes – pana prezesa Marka Niechciała, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – widziałem pana prezesa i witałem się z nim, więc wiem, że jest obecny, o, widzę, witam pana prezesa – pana Piotra Suszyńskiego prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej – dzień dobry – pana Andrzeja Ziółkowskiego prezesa Urzędu Dozoru Technicznego – kłaniam się również – pana Tomasza Schweitzera prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz – o, mam wpisanego tylko pana wiceprezesa, a jest obecny również pan prezes – pana prezesa i pana wiceprezesa Głównego Urzędu Miar – witam serdecznie. Szanowni państwo, oczywiście witam serdecznie na posiedzeniu Komisji również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą. Rzadko tak wielu znakomitych gości mamy okazję gościć na posiedzeniu Komisji, więc tym bardziej mi miło.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Przypominam Wysokiej Komisji, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii Komisji Sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017. Posłowie członkowie Komisji otrzymali opinie komisji branżowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Ponadto posłowie otrzymali, jako materiały dodatkowe, informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 odbywać się będzie w następującym porządku. Po pierwsze, wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie w drugim jakby punkcie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju – teraz wymienię części budżetowe i plany finansowe, o których będziemy rozmawiać – dotyczące części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych, części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, planach finansowych agencji wykonawczych z załącznika nr 11, czyli Polskiej Agencji Kosmicznej i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, dotacjach podmiotowych z załącznika nr 9, planach finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14, czyli Urzędu Dozoru Technicznego, Polskiego Centrum Akredytacji, części budżetowej 20 – Gospodarka, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 20 i 67, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 150 i 500, programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10 i planie finansowym Państwowego Funduszu Celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego.

W pierwszej kolejności poproszę posła referenta, przedstawiciela Komisji Gospodarki i Rozwoju – pana posła Andrzeja Gawrona, o przedstawienie opinii Komisji.

Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju na swoim posiedzeniu w dniu 3 listopada 2016 r. rozpatrzyła i zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2017 w takim zakresie – jak pan przewodniczący już powiedział – części budżetowej 49, 53, 65 części budżetowej Gospodarka, 83 – Rezerwy celowe, 85 – Budżety wojewodów ogółem. Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych przeprowadzono dyskusję. Uwagi i pytania posłów dotyczyły kwestii wiel-

kości i szczegółowego przeznaczenia określonych kwot. Nie zgłoszono jednak wniosków dotyczących zmian w omawianym zakresie budżetu.

Po szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnieniach ze strony przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju oraz przedstawicieli instytucji obecnych na posiedzeniu, Komisja Gospodarki i Rozwoju, o ile pamiętam, bez głosu sprzeciwu pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie wyżej przedstawionych części budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Poproszę teraz posła koreferenta – pana posła Wojciecha Murdzka, o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oceniając wybrane części budżetowe i plany finansowe przedstawione w sprawozdaniu Komisji Gospodarki i Rozwoju, pragnę zwrócić uwagę, że w przypadku Urzędu Zamówień Publicznych wyraźny, bo o ponad 30%, wzrost wynagrodzeń w stosunku do planu na rok 2016 oraz wzrost o ponad 20% wydatków na szkolenia pracowników niebędących członkami służby cywilnej powinien przełożyć się na coraz lepsze funkcjonowanie tej instytucji, szczególnie Krajowej Izby Odwoławczej i Departamentu Odwołań Urzędu Zamówień Publicznych. W przypadku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uwagę zwracają środki na inwestycje... Ale tam posłowie mocno hałasują.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, słusznie pan poseł zwraca uwagę. Proszę państwa, rzeczywiście jest nas bardzo dużo w tej chwili na sali. Bardzo proszę o ściszenie rozmów.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W przypadku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uwagę zwracają środki na inwestycje, w tym wydatki na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania – blisko 2000 tys. zł, i zakup urządzeń laboratoryjnych – 2840 tys. zł, co daje nadzieję na poprawę bazy służącej lepszemu funkcjonowaniu Urzędu. W budżecie Polskiego Komitetu Normalizacyjnego poprawi się minimalnie stosunek relacji dochodów do wydatków, osiągając poziom ponad 30%. Będzie to też budżet, w którym podniosą się wydatki majątkowe o ponad 14%.

Plany finansowe Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Polskiego Centrum Akredytacji, Polskiej Agencji Kosmicznej oraz plan finansowy Urzędu Dozoru Technicznego nie budzą żadnych zastrzeżeń. Cieszy fakt, że prognozowane przychody Urzędu Dozoru Technicznego będą o ponad 7% większe niż w planie finansowym na rok 2016, a Polskie Centrum Akredytacji i Urząd Dozoru Technicznego kolejny rok będą funkcjonować bez korzystania z dotacji budżetowych. Przedstawiona część budżetowa 20 – Gospodarka, oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, oraz część 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 150 i 500, nie budzą zastrzeżeń.

Uwzględniając pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz przedstawione materiały dysponentów poszczególnych części budżetowych, rekomenduję przyjęcie pozytywnej opinii w omawianym zakresie budżetu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję w zakresie omawianych części budżetowych. Czy ktoś z państwa posłów albo naszych gości – przedstawicieli urzędów i instytucji, których dotyczą te części budżetowe, chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych.

W związku z tym nie pozostaje mi nic innego, jak zamknąć omawianie tych części budżetowych i poinformować państwa, że termin składania poprawek poselskich do projektu budżetu upływa 28 listopada o godzinie 16.00. Jeśliby więc były jakieś poprawki, proszę składać je do tego terminu. Rozstrzygnięcie natomiast o wnioskach i poprawkach oraz częściach budżetowych nastąpi w dniu 2 grudnia – przepraszam, chyba nastąpiła zmiana – 1 grudnia 2016 r. W tej części to wszystko.

Ci państwo, którzy nie są zainteresowani drugą częścią naszego posiedzenia Komisji, czyli opinią Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju o pozostałych częściach budżetowych, mogą oczywiście opuścić w tej chwili posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

A my przechodzimy do opinii Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju o części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, i części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Proszę referenta – przedstawiciela Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju – panią poseł Annę Cicholską o przedstawienie opinii Komisji. Czy pani poseł Cicholska jest obecna? Proszę państwa, w takim razie ogłaszam 5 minut przerwy. Bardzo bym prosił sekretariat Komisji o próbę nawiązania kontaktu z panią poseł Cicholską i zaproszenia pani poseł na posiedzenie Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, cieszę się, że dotarła pani na posiedzenie Komisji. Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę panią poseł Annę Cicholską o przedstawienie opinii Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju.

Poseł Anna Cicholska (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, bo nakładały mi się posiedzenia dwóch komisji. Przepraszam i dziękuję za cierpliwość. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisje: Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, na wspólnym posiedzeniu w dniu 3 listopada 2016 r. rozpatrzyły rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 20, części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6. Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, opinii ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień prezesa Urzędu Patentowego oraz prezesa Głównego Urzędu Miar, a także po przeprowadzeniu dyskusji Komisje pozytywnie opiniują projekt budżetu państwa na rok 2017 w powyższym zakresie.

Komisje wysłuchały również informacji prezesa Głównego Urzędu Miar o aktualnej sytuacji płacowej i inwestycyjnej w Urzędzie. Wynika z niej, że realizacja zadań tej instytucji i planowanych zmian, które miałyby służyć przebudowie dotychczasowego urzędu w nowoczesny instytut metrologiczny wymaga zwiększenia budżetu na rok 2017 łącznie o 13 240 tys. zł. Z tej kwoty 9420 tys. zł przeznaczone byłoby na potrzeby inwestycyjne, natomiast 3820 tys. zł – na wynagrodzenia dla nowo zatrudnionych specjalistów i wysoko ocenianych pracowników. W związku z tym Komisje proponują uwzględnienie przez Komisję Finansów Publicznych postulatów finansowych prezesa Głównego Urzędu Miar w toku dalszych prac nad projektem budżetu państwa na rok 2017. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Proszę o wygłoszenie koreferatu panią poseł Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak, jak powiedziała już moja przedmówczyni, ja również byłam obecna na posiedzeniu Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju w dniu 3 listopada i przysłuchiwałam się obradom w tym zakresie. Chciałabym przedstawić tylko parę danych dotyczących budżetu w zakresie części 61 – Urząd Patentowy, 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 20, i w części 64 – Główny Urząd Miar.

Jeżeli chodzi o Urząd Patentowy Rzeczpospolitej Polskiej, dochody budżetowe zaplanowano w wysokości takiej, jak w budżecie na 2016 r., co przy zakładanej na 2017 r. inflacji może spowodować, że rzeczywiste dochody w wymiarze porównywalnym będą niższe. Jeżeli chodzi o wydatki, zaplanowano wzrost o 1,6%. W tych wydatkach główną

pozycję stanowią wydatki bieżące, czyli 99,5% w wydatkach ogółem, a w wydatkach bieżących główną pozycję stanowią wynagrodzenia. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia zaplanowano wzrost o 2,9%. Jeżeli chodzi o Urząd Patentowy, to nadwyżka dochodów nad wydatkami stanowi kwotę dodatnią. To ma miejsce już od kilku, a nawet kilkunastu lat. Wydatki majątkowe wzrosną podwójnie w stosunku do planu na 2016 r. i zostaną przeznaczone głównie na zakupy związane z informatyzacją.

Kolejna część to są rezerwy celowe w pozycji 20. Zostały one zaplanowane w wysokości 1087 tys. zł, głównie na sfinansowanie skutków wynagrodzeń pracowników w grupie ekspertów, w związku z nabyciem w 2017 r. przez asesorów prawa do uzyskania statusu eksperta – i w pozycji 49 – Zabezpieczenie sfinansowania dostępu do komercyjnych patentowych baz danych – jest to kwota 1020 ty zł. Jeżeli chodzi o tę część, to na tym zakończę.

Jeżeli chodzi o Główny Urząd Miar, sprawa ma się następująco. W stosunku do ustawy budżetowej na 2016 r. zaplanowano wzrost dochodów 0,1%. Wyniosą one 65 800 tys. zł. Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, to zwiększą się o 1,6%, osiągając kwotę 139 300 tys. zł. Różnica więc między dochodami i wydatkami będzie stanowić kwotę ujemną. Analizując wydatki Głównego Urzędu Miar, które wzrosną o 1,55% w stosunku do ustawy budżetowej na rok bieżący, podobnie jak w poprzedniej części główną pozycję stanowią wynagrodzenia. Wynoszą one 84% wydatków bieżących, a wydatki bieżące to 93,1% wydatków ogółem. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi wzrosną o 1,8% w stosunku do ustawy na rok bieżący. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie wyższej o 2,5%. Zostaną one przeznaczone głównie na zakup aparatury badawczej, kontrolno-pomiarowej, zakup sprzętu komputerowego, budowę i rozbudowę stanowisk pomiarowych, prace budowlano-montażowe i budowlano-modernizacyjne.

Podobnie jak moja przedmówczyni, rekomenduję przyjęcie budżetu. Pan przewodniczący wspomniał, że jeżeli chodzi o zmiany do budżetu, mamy jeszcze czas na zgłaszanie tych zmian. Myślę, że w stosownym czasie będą one mogły być zgłoszone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów albo z osób zaproszonych zainteresowanych tymi częściami budżetowymi chciałby zabrać głos? Nie widzę... Tak? Bardzo proszę, pan prezes Włodzimierz Lewandowski – Główny Urząd Miar. Proszę bardzo.

Prezes Głównego Urzędu Miar Włodzimierz Lewandowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym skomentować wystąpienie pani poseł sprawozdawcy Ewy Szymańskiej, w którym mówiła o poprawce do budżetu dotyczącej zwiększenia finansowania Głównego Urzędu Miar na 2017 r. Proszę państwa, dotychczas w działalności Głównego Urzędu Miar dominował właśnie aspekt urzędowy. Teraz zmieniamy to. Jest nowa polityka, są decyzje kierownictwa Ministerstwa Rozwoju – idziemy w kierunku wysokich technologii i innowacji. Taka jest, proszę państwa, wszędzie na świecie polityka. Polska nie może się wyróżniać, a do tej pory wyróżniała się negatywnie.

Powiem tak – technologie pomiarowe leżą u podstaw rozwoju niemal wszystkich obszarów współczesnej gospodarki. Metrologia nie tyle odgrywa rolę służebną w stosunku do postępu technologicznego w wielu dziedzinach, ale aktywnie ten postęp współtworzy. Nie ma ani jednego dużego lub chociażby średniego państwa wysokorozwiniętego bez silnie i odpowiednio finansowanej metrologii. Polska nigdy nie wyjdzie z tak zwanej pułapki średniego rozwoju, nie stanie się krajem innowacyjnym, uprzemysłowionym bez solidnej metrologii. Budżet centrali GUM, czyli odpowiednika państwowych instytutów metrologii w państwach uprzemysłowionych wynosi około 8000-9000 tys. euro przy około 300-500 zatrudnionych pracowników. Dla porównania budżet niemieckiego PTB to około 180 000 tys. euro. Proszę państwa, to jest dwadzieścia razy więcej przy 1,9 tys. pracowników. Budżet brytyjskiego NPL to jest 90 000 tys. euro – dziesięć razy więcej niż nasz GUM. Budżet amerykańskiego NIST to około 800 000 tys. euro – sto razy więcej niż budżet naszej metrologii. Ale to są liderzy.

Spójrzmy na kraje, z którymi zwykle porównujemy się. Budżet tureckiego UME to ponad 20 000 tys. euro przy mniejszej liczbie pracowników. Nasz budżet – przypominam – to 8000 tys. euro. Szwajcarski METAS – 33 000 tys. euro, fiński MIKES (kraj dziesięć razy mniejszy od Polski) – 10 000 tys. euro. Koreański KRISS – 140 000 tys. dolarów. Finansowanie polskiego instytutu metrologii stawia nas na poziomie, proszę państwa, krajów czwartego świata. Z tej zapaści musimy wyjść powoli – nie od razu. Proponujemy niedużą podwyżkę budżetu, aby sprostać najbardziej pilnym potrzebom polskiego przemysłu. Liczymy więc na państwa wsparcie, jeśli chodzi o tę poprawkę do projektu budżetu. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Jestem przekonany, że to są ważne argumenty. Zresztą one również znalazły się w opinii Komisji Gospodarki, którą prezentowała pani poseł Cicholska. Tak, jak mówiłem do 28 listopada jest czas na składanie poprawek do budżetu. Myślę, że będziemy na ten temat jeszcze poważnie rozmawiać. Bardzo dziękuję za to wystąpienie. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Tak. Proszę bardzo. Proszę o włączenie mikrofonu. Zielony przycisk. Jeszcze raz trzeba nacisnąć.

Dyrektor generalny Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Monika Więckowska:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Urząd Patentowy rokrocznie uzyskuje nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Główną barierą uniemożliwiającą uzyskanie jeszcze większych dochodów oraz rozwój działalności Urzędu Patentowego jest bariera liczby ekspertów, których Urząd Patentowy może zatrudnić. Przyznanie więc dodatkowych środków na wynagrodzenia z jednej strony przełożyłoby się na skrócenie czasu rozpatrywania zgłoszeń, co jest zgodne z oczekiwaniami przedsiębiorców, jak również przełożyłoby się na generowanie większej ilości dochodów przez Urząd Patentowy z tytułu dokonywania zgłoszeń – pobierania opłat za te zgłoszenia i udzielania praw ochronnych i patentów. Wnioskujemy więc o przyznanie – o ile to będzie możliwe – dodatkowych środków na wynagrodzenia, o czym w wystąpieniach prezesa Urzędu Patentowego była już wcześniej mowa.

Jeśli chodzi o zapewnienie sprawnego sprzętu informatycznego, baz patentowych, które stanowią narzędzie w pracy ekspertów Urzędu Patentowego, również te potrzeby Urzędu nie są zaspokojone. Wobec tego zwiększenie przyznanych środków na rozwój baz patentowych i rozwój systemów informatycznych byłoby bardzo pożądane ze względu na to, że eksperci Urzędu mogliby sprawniej rozpatrywać zgłoszenia i byłoby to dla nich bardzo pomocne narzędzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, czy w jakikolwiek sposób formułowaliście państwo na piśmie w imieniu Urzędu te oczekiwania?

Dyrektor generalny UPRP Monika Więckowska:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do Ministerstwa Finansów, czy tak?

Dyrektor generalny UPRP Monika Więckowska:

Tak, składaliśmy wnioski.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, Może jeszcze Ministerstwo Finansów w tej sprawie. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Grażyna Grzyb, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Jeżeli chodzi o budżet w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, to bardzo wnikliwie analizowaliśmy dodatkowe potrzeby zgłaszane przez prezesa Urzędu i dodatkowo właśnie na wydatki majątkowe, na doposażenie w infrastrukturę informatyczną zostały

przewidziane środki w wysokości 1020 tys. zł w celu zwiększenia dostępu do komercyjnych baz danych oraz kwota 530 tys. zł właśnie na zakup oprogramowania i licencji. To były kwoty w wysokości wynikającej z wniosków prezesa Urzędu. Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia, zostały one zwiększone tak, jak projekt budżetu na 2017 r. zakłada, czyli o 1,3%.

Jeżeli zaś chodzi o projekt budżetu w części 64 – Główny Urząd Miar, wydatki majątkowe zostały zwiększone w stosunku do kwoty planowanej na 2016 r. Nie są to małe kwoty, bo na 2016 r. to jest kwota 9333 tys. zł, na 2017 r. ponad 9500 tys. zł. Istotny jest natomiast trend, który rysuje się od 2015 r., w którym na wydatki majątkowe zaplanowana została kwota 4000 tys. zł. W związku z tym staramy się uwzględniać niewątpliwe potrzeby Głównego Urzędu Miar i utrzymywać dotychczasowy poziom albo istotny wzrost – ponad dwukrotny – w stosunku do planu na 2015 r. Ważne jest również to, o czym pan prezes mówił – nowy model organizacji Urzędu, który wpisany jest w duży projekt zmiany ustawy – Prawo o miarach. Na dotychczasowym etapie procedowania wizja, jeżeli chodzi o stronę finansową realizacji tych zmian, jest w ramach środków znajdujących się w dyspozycji Urzędu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na pytanie o potrzeby i zaspokojenie środków na dodatkowe potrzeby obydwu tych instytucji, których przedstawiciele zabierali głos... Myślę, że pan przewodniczący zadawał pytanie o to, jak to wygląda z punktu widzenia resortu finansów, ale chcielibyśmy... Wielokrotnie w wielu bardzo trudnych sytuacjach budżetowych staraliśmy się, aby znalazły się środki na tę innowacyjność, a więc na skrócenie terminów rozpatrywania wniosków patentowych, wniosków o ochronę wzorów użytkowych i innych – to, czym zajmuje się Urząd Patentowy. Możemy sobie przypomnieć, panie przewodniczący, że każdorazowe zwiększenie środków dla tej instytucji dawało dodatkowe dochody do budżetu. To pokazuje, że warto na etapie wstępnego planowania i dzisiejszej pracy nad budżetem niekiedy zmniejszyć niektóre rezerwy, które są zapisane w budżecie, przeznaczając je na ten cel, bo dostajemy dwa elementy, które w sposób znaczący rekompensują te wydatki – jeden element to dodatkowe przychody do budżetu, a drugi to to, że stajemy się gospodarką coraz bardziej innowacyjną.

Wiemy jak trudne są to dyskusje. Pewnie będziemy zgłaszać wnioski, bo zapewne będą różne kluby zgłaszać, ale Główny Urząd Miar również wskazywał na tę różnicę w wydatkach, której zapewne... Mamy trochę zaszłości, panie prezesie. Mamy trochę takich instytucji, jak chociażby, sprowadzając je do wspólnego mianownika, te zajmujące się między innymi kontrolą, zaczynając od nadzoru, a kończąc na Najwyższej Izbie Kontroli przez Regionalne Izby Obrachunkowe i państwa pracujących w Państwowej Inspekcji Pracy albo innych inspekcjach czy służbach. Jednak jest taka prośba, żeby po stronie Ministerstwa Finansów spróbować, bo państwo też musicie się przygotować tak, jak my, do poprawek, którą zostaną zaakceptowane i na pewno te dwa ostatnie głosy mówią o znaczącym postępie. Jeden mówi o natychmiastowym zwiększeniu naszej innowacyjności i inwestycji w naukę, co jest dla nas niezwykle ważne.

Jest tylko jedna prośba, bo w tym zakresie państwa uwagi albo informacja, którą państwo przedstawiacie... Panie przewodniczący, jutro będziemy rozpatrywali między innymi również te części budżetowe, które zostały zaplanowane przez same urzędy – tak zwane święte krowy, i które Minister Finansów po prostu wkłada do budżetu. Zawsze o to pytam. Gdyby poszukać nawet skromnych pieniędzy w tych częściach budżetowych, to byłaby szansa, że te środki zostaną pomnożone. To na marginesie państwa głosów. Pan przewodniczący i my z wnikliwością wysłuchujemy państwa głosów. W miarę możliwości, bo dzisiaj – pan poseł jest przewodniczącym i zapewne, gdyby udały mu się wszystkie rzeczy, to tak będzie – my jesteśmy w opozycji, ale będąc w koalicji rządzącej staraliśmy się w miarę potrzeb tak postępować, nawet wbrew, a niekiedy wywierając duży nacisk na decyzję Ministerstwa Finansów. W związku z tym te głosy są ważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Odczytuję pani głos również jako wsparcie dla tych działań, które Komisja w całości będzie podejmować w tych sprawach, gdzie widzimy potrzebę zwiększenia środków. Mogę ze swojej strony zadeklarować, że takie działania podejmę, bo wydaje mi się, że te państwa głosy mają naprawdę oparcie w rzeczywistości i że nie są to jakieś głosy, które nie są uzasadnione. Czy jeszcze jakieś wystąpienia państwa w tych kwestiach? Nie słyszę zgłoszeń.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w tych częściach, które dzisiaj były przedmiotem obrad naszej Komisji. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję.